

# ПРОТОКОЛ

## № 1

Днес, 03.06.2015 год. в 14:00 часа комисия, назначена със Заповед РД-01-1295 от 02.06.2015 год. в състав:

Членове: 1. инж. Пламен Ангелов - Началник отдел „ИТ“;  
2. инж. Незахат Василева – Главен експерт отдел „ИТ“;  
3. Милена Трифонова – Старши юрисконсулт отдел „ПНО“;

Секретар: Камен Христов – Гл. експерт в отдел „ОП“;

Резервни членове: 1. инж. Анелия Аспарухова – Старши експерт отдел „ИТ“;  
2. Соня Станчева – Началник отдел „ПНО“

се събра, в изпълнение на горепосочената заповед да отвори и разгледа постъпилите предложения в открита процедура за възлагане на обществена поръчка за **„Доставка на компютърна и периферна техника по обособени позиции за Община Русе и за всички второстепенни разпоредители с бюджетни кредити, които нямат статут на юридически лица и не са възложители по ЗОП“.**

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията, които след получаване на списък с участниците и представените оферти попълниха и подписаха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал.1 и 2 от ЗОП.

Към указания краен срок са постъпили оферти от 3 (трима) участници, както следва:

№ 1 – „СИЕНСИС“ АД, постъпила в запечатан непрозрачен плик, регистрирана във входящия регистър на 02.06.2015 г. в 10:20 часа; Върху плика е конкретизирано участие за позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16. От името на участника на заседанието присъства Пенко Димитров, упълномощено лице.

№ 2 – „САПИЕНТ“ ЕООД, постъпила в запечатан непрозрачен плик, регистрирана във входящия регистър на 02.06.2015 г. в 13:40 часа. Върху плика е конкретизирано участие за позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15 и 16. От името на участника на заседанието присъства Светозар Иванов, упълномощено лице.

№ 3 – „СЕМИНАРИ 2000“ ЕООД, постъпила в запечатан непрозрачен плик, регистрирана във входящия регистър на 02.06.2015 г. в 16:10 часа. Върху плика е конкретизирано участие за позиции №№ 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16. От името на участника не присъства представител.

Комисията се запозна с входящия регистър и с регистрираните оферти на участниците, залепени, подписани и подпечатани, след което в изпълнение на чл.68 от ЗОП започна отварянето им по реда на постъпване с цел проверка за наличието на необходимите пликове и документи по предварително обявените от Възложителя условия и изискванията на ЗОП.

В рамките на публичното заседание комисията констатира, че подадената оферта с вх. №1/02.06.2015 г., на „СИЕНСИС“ АД не отговаря на изискванията на възложителя за окомплектоване на офертите за участие и императивните изисквания на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. При отварянето и се установи, че тя е окомплектована по следния начин:

В плика с офертата на участника се установи наличието на 3 плика – плик № 1 „Документи за подбор“, един плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и един плик № 3 – „Предлагана цена“. Съгласно чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП най- малко трима членове на комисията подписват плик № 3 на участниците и всички документи от плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”, като комисията предлага по един представител от присъстващите участници да подпише плик № 3 и документите в плик № 2 на останалите участници в последователността, посочена в чл. 68 от ЗОП. Според императивната разпоредба на чл. 57, ал. 3 от ЗОП когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите. Същото изискване е записано и в раздел III.2.1 „Изисквания към кандидатите или участниците, включително за вписването им в професионални или търговски регистри“ от обявлението за обществена поръчка. Утвърденото от възложителя изискване двукратно възпроизвежда разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП в документацията за участие в процедурата. Поставянето на пликове № 2 и № 3 за обособените позиции в общи пликове представлява нарушение на императивната правна норма на чл. 57, ал. 3 ЗОП. На първото заседание предвид разпоредбата на чл. 68 ЗОП и по аргумент от чл. 69а от ЗОП не е допустимо

отварянето на плик № 3. Поради неправилното окомплектоване на офертата от страна на кандидата, комисията е възпрепятствана да изпълни задължението си да провери за наличието на отделни запечатани пликове № 3 по обособените позиции и да бъдат поставени подписи върху тях съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП, тъй като комисията няма право да отваря общия плик № 3. Комисията не разполага с оперативна самостоятелност да прецени дали плик № 3 съдържа съответния брой самостоятелни пликове № 3 по отделните обособени позиции. От друга страна, ако техническото предложение на участника по някоя от обособените позиции не отговаря на изискванията на възложителя, чл. 69а ЗОП забранява в подобни случаи отваряне на плика с цената. Подавайки офертата си окомплектована по описания начин, кандидатът поставя комисията в невъзможност да изпълни точно законите си задължения. Комисията няма право да преценява дали общият плик № 3 съдържа отделни запечатани пликове № 3 по всяка позиция или отделни бланки с ценови предложения, поставени без пликове в общия плик № 3. Кандидатите са длъжни да подават офертите си в съответствие с изискванията на ЗОП и утвърдената от възложителя тръжна документация, поради което на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата и по шестнадесетте обособени позиции участника „СИЕНСИС” АД.

Членовете на комисията се подписаха на пликове №3, както и при отваряне на пликове № 2, на съдържащите се документи.

Комисията отвори пликове № 1 и оповести съдържаните документи, след което провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14.

След извършване на тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

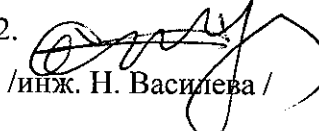
Пристъпи се към разглеждане, проверка и обсъждане на представените документи в пликове № 1 на участниците „САПИЕНТ” ЕООД и „СЕМИНАРИ 2000” ЕООД, за да се установи в каква степен отговарят на предварително поставените от Възложителя условия, при което се констатира, че са приложени всички необходими документи и не е нужно представяне на допълнителни такива. Тъй като, комисията не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, на този етап комисията не следва да изпраща протокола на участниците.


С това работата на комисията приключи на този етап. Комисията ще се събере на второ заседание за разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници - „САПИЕНТ” ЕООД и „СЕМИНАРИ 2000” ЕООД.

#### КОМИСИЯ:


Членове:

1.   
/инж. П. Ангелов /

2.   
/инж. Н. Василева /

3.   
/М. Трифонова /

Секретар:

  
/К. Христов/